

Нужны ли нам гимназии?

Автор: Ирина Кург

12.04.2013 18:41 - Обновлено 21.03.2016 17:44

«Спасем русские гимназии!» – бушуют в негодовании русские родители.

«Нет – сокращению гимназической сети!» – в том же месте и в то же время, но совершенно в другом, параллельном измерении скандирует эстонское учительство, поддерживаемое эстонскими же родителями.

Русские учителя при этом прячут головы в песок.

Нет, друг друга не слышим и не видим. А Васька слушает да ест.... Министерство с правительством тихой сапой отработывают запланированные цели, сворачивают и выхолащивают уже всяческое образование. Гимназии – громоотвод, очень удачно отвлекающий внимание масс и этим исключаящий всякую вероятность конструктивной формулировки проблемы.

Престижность высшего образования

Эксплуатируется советская модель понимания «высшего образования». В государстве рабочих и крестьян высшее образование в глазах масс считалось очень престижным. Прежде всего, как путь к непыльной работе, повышению статуса. Для закомплексованных личностей – возможность прослыть умным. И очень многим при этом даже не приходило в голову, что и высшее образование предполагает ответственный и тяжелый труд.

Да, по количеству работников умственного труда, людей с высшим образованием мы были впереди планеты всей. Но в меньшей пропорции росло и количество инженеров, вяжущих и переснимающих выкройку на своем рабочем месте, а то и удирающих «под прикрытием», чтобы в рабочее время огурцами поторговать на рынке. Откуда брались очереди в магазинах, если вся страна должна была трудиться, каждый на своем месте?

Нужны ли нам гимназии?

Автор: Ирина Кург

12.04.2013 18:41 - Обновлено 21.03.2016 17:44

Советская власть прошла, а народная мечта осталась. С открытием первых шлюзов вожделенные корочки за деньги смог заполучить почти любой. Постепенно скатились на обочину инженерные специальности, куда раньше многим приходилось претендовать, например, потому, что кое-где был конкурс поменьше. Теперь у нас каждый второй менеджер, социолог или политолог. А как вам «она юрист, социолог, учитель эстонского языка и докторант чего-то четвертого»? – Похоже, что и швец, и жнец, и на дуде игрец. Подытожим: тьма болтунов и аферистов.

Все, что только за уши можно было притянуть, превратилось в Академии и Университеты. Даже ПТУ и то гордо именуются колледжами. В очень широких кругах стыдно не иметь высшего образования. Но почему-то совсем не стыдно при этом быть Ну, скажем так: не только не владеть никакими языками, но и на родном писать коряво да с ошибками. И при этом либо не уметь облекать свои мысли в словесную форму, либо маскировать это неумение (а также отсутствие мыслей) мастерским владением казенным штампом.

Чем закончилась советская власть? – В частности, тем, что работать стало некому, а доверять свою судьбу таким «специалистам» опасно. Но про это нынче уже забыли.

Осталась мечта: мои дети выучатся, получат высшее образование и *все у них будет*. Как в кино про «хэппи энд».

Гимназии: а ведь Аавиксоо прав!

В общем случае, при советской власти в 17 лет человек заканчивал десятилетку, получал среднее образование и – пожалуйста, примеряй-ка, Сенька, шапку! На предмет специальности. Если душе достаточно было восьмилетки, аналога нынешней основной школы, можно было и 17 лет не дожидаться, а отправляться в профессионально-техническое училище, ПТУ. Но и там большинству от обязательного среднего образования было не уклониться.

Нужны ли нам гимназии?

Автор: Ирина Кург

12.04.2013 18:41 - Обновлено 21.03.2016 17:44

Даже если выбирался наиболее длинный путь, институт или университет, в 22-23 года человек был готовый специалист!

Что мы имеем теперь? Разумеется, по примеру Европы мы растянули «школьные годы, чудесные». После основной школы выбор профессий скуден. Получаемое же в придачу к ним среднее образование настолько отличается от гимназического, что позволяет приемным комиссиям университетов с легкостью отсекают от конкурса выпускников профессиональных учебных заведений. При желании. И причина не столько в успехах этих абитуриентов, а в разнице наборов изучавшихся предметов.

Гимназия нынче – реально единственный путь в государственный университет. На бюджетное место. Ради такой потенциальной возможности по окончании 9 класса, в 16 лет, молодому человеку предстоит еще 3 три года отсидеть в школе! Пусть и называемой гимназией. Программа мутная, подозрительно похожая на бывшую школьную, но раздутую. Последний год – откровенное натаскивание гимназистов к государственным экзаменам. Какие там знания, какие стремления?

В игру вступает еще один признак демократии, сексуальное просвещение. Мало того, что в первый же гимназический год часть учащихся просто прекращает реагировать на свою обязанность посещать учебное заведение. От бесцельности и искусственности происходящего многие разнообразят свое существование более интересными и естественными занятиями, в результате чего гимназистки зачастую рожают. И даже иногда выскакивают замуж! Правда, еще не факт, что это наилучшее решение.

Как вы думаете, что еще придумать молодой и творческой личности, если изо дня в день приходится состряпывать горы рефератов, да на разные, чаще всего неинтересные темы? Влезать в интернет и компилировать между собой найденные там отрывки. Это почему-то называется современными методами в образовании. Вот и приходится молодым остатки своей природной живости спасать как-нибудь иначе. Неудивительно, что после таких образовательных технологий на технические специальности в университет желающих почти нет.

Так что современное гимназическое образование – достойная смена советскому высшему образованию, в худшем смысле. Следующий, более крутой исторический и

Нужны ли нам гимназии?

Автор: Ирина Кург

12.04.2013 18:41 - Обновлено 21.03.2016 17:44

эволюционный этап. А смена – это замена. Ну и как же при таком раскладе наш министр образование не прав? Хватит университетов – меньше вам и гимназий! Нечего бездельничать, идите в рестораны посуду мыть.

Слон в посудной лавке

Удивительна должность министра, словно специально созданная для битья.

С одной стороны, положено ему по штату и задумкам свыше уничтожать систему образования в собственной стране. Роль передового форпоста СССР сменилась на роль поставщика дешевой рабочей силы, белой и покорной. Да и полосу отчуждения вдоль России, похоже, надо как-то от населения расчищать.

Зачем же совсем лишать детей образования? Как надо не любить, стыдиться собственного народа, чтобы так жестко и быстрее-быстрее всех давить?

Да, увеличение количества снижает качество. В жизни разных людей гораздо больше и других серьезных интересов, чем высшие материи на словах разводиться. Поэтому вместо уничтожения образования необходимо заместить наши горе-гимназии ворохом возможностей, богатым выбором получения профессиональной подготовки в разных сферах. И не сужать мостик между основной и высшей школами, а успокоить людей, на деле продумав и обеспечив им возможности дальнейшего профессионального роста. Должно быть так: на что сам потянешь – пожалуйста, дерзай!

Ах, население слишком мало? Ах, нерентабельно? А кто мешает после обязательного курса общей подготовки дать по-настоящему заинтересованным ученикам возможность специализироваться и стажироваться на стороне? И это относится ко всем ученикам, вне зависимости от национальности.

Русское образование в Эстонии

Вне всяких сомнений: акцент с сохранения русского гимназического образования необходимо перенести на сохранение русского образования вообще. Но не на комплекс «детсад – школа – университет». Начинать необходимо с возрождения и укрепления начального и основного образования. Что биться непременно и именно за гимназии, когда они – самое гнилое и сомнительное яблоко?

Прежде всего, необходимо побеспокоиться о том, что детей ломают и оставляют недостаточно развитыми задолго до гимназии. По возрасту выпускников, нынешняя девятилетка – это почти что средняя школа советского образца. Наиважнейшая задача – развить и подготовить детей именно за этот срок так, чтобы они были способны вступить во взрослую жизнь и осваивать профессию на год раньше, чем когда-то мы. А будет их профессиональная жизнь «высшей» или «низшей» – пусть выбор они делают потом сами.

Именно этого и надо требовать от государства. А что касается расхожей заботы о конкурентоспособности русского ученика, которой чиновники прикрываются от упреков в свой адрес, то надо не забывать: погружение ребенка в несвойственную ему языковую среду и есть создание неравных начальных условий!

Сомневаюсь, что жизнь ребенка должна начинаться с конкуренции. Но уж точно не с дискриминации.